**Několik osobních poznámek k Literárním novinám**

 Milý Mirku,

 omlouvám se, že se ozývám poněkud zpožděně. Jednak se na mne navalily ještě další povinnosti, a jednak jsem si dal tu práci, a prokousal jsem se všemi šesti čísly LitN, abych měl přehled, jak to tam vypadá, což – jak sdělují i vaši čtenáři – není věc jednoho víkendu.

 Celkově konstatuji – LitN mě překvapily změnami, které jsem dříve nezaregistroval, i kvalitou některých materiálů. Jestliže dříve jsem je zařadil mezi periodikum, které nemusím číst, a když tak jenom náhodně a namátkově (občas jsem si je koupil v univerzitní prodejně se slevou, kterou už nemám), dnes se mi přeřadily do kolonky: sledovat je, občas se tam vyskytne něco cenného, co můj názorový obzor rozšíří a obohatí.

 Pokud jsi ode mne čekal nějakou hlubokou analýzu, nebo návod, jak dostat LitN k cílové skupině deseti tisíc čtenářů, tak tě zklamu. Mohu dodat pouze osobní postřehy a poznámky od jednoho potenciálního čtenáře LitN.

 Podle mého názoru po formální stránce (grafická úprava, rubriky, rozdělení, ba i ony nešťastné sešity) není třeba co měnit. Je to dobře vymyšleno, včetně měsíčních přehledů (měsíc v kotlině, na zemi, u knihovny apod.). Problém vidím v tom, **jak naplnit tuto dobře vymyšlenou kostru obsahem**, jehož kvalita bude standardní a bude mít nějakou ucelenou tvář.

 Zcela souhlasím se základní ideou – list pro kritické myšlení, který bude zveřejňovat témata a texty, na které se v jiných médiích nedostane. Vzhledem k převážně pravicovému mainstreamu, který je logicky napojen na establishment (neboť každý mediální mainstream je napojen na politické a ekonomické poměry, které v dané zemi právě panují), je logické, že tato kritika bude vycházet z levicových pozic a napadat establishment. Jenomže redakce by si měla ujasnit výchozí platformu této kritiky, dát jí nějaký teoretický nebo ideový základ, aby bylo jasno, odkud kritická palba pochází a co chce dokázat. Kritizovat za každou cenu a nadávat na poměry, to umí každý kverulant, nehledě na to, že pokud se tato kritika zvrhne v radikálně anarchistický a antisystémový postoj, pak nemůže počítat s tím, že osloví vzdělaného a racionálně uvažujícího občana jako cílovou skupinu LitN (od toho jsou na internetu jiné weby).

 Zkrátka a dobře LitN na mně z hlediska obsahového dělají dojem kotlíku, do něhož jsou nasypány nejrůznější ingredience lišící se jak druhově, tj. různé vidění světa z různých ideových pozic, tak svoji kvalitou, tj. dobré materiály promíchané se žurnalistickou konfekcí, ne-li šmírou. Výsledkem je polévka, kterou gurmán může konzumovat jedině tak, že z ní musí lovit to, co mu chutná, a jestli je tam nějaká jiná přísada, která je pro něj příliš ostrá, tak tu polévku odloží.

 Nebudu chodit kolem horké kaše – největší slabinou LitN jsou pro mne materiály, které tento měsíčník posunují do ranku extrémních (nikoli extremistických) názorových proudů, a které navíc postrádají kvalitu danou aplikací žurnalistických standardů. (Tj. když něco tvrdím, tak to mám potvrzené, nepoužívám siláckých výrazů, hodnotících přívlastků, které prozrazují moji předpojatost, a používám prověřené, nikoli obskurní zdroje.)

 Bohužel tohle platí na žurnalistiku Terezy Spencerové. Na jedné straně je schopna napsat vynikající reportáž z místa události, Palmyry, je schopna dovést do redakce zajímavé lidi (Petr Pelikán), přinést detailnější pohledy na situaci na Blízkém Východě (Saudové), na straně druhé je ochotna využít pro své vidění světa jakýkoli zdroj, který se hodí do krámu, byť je zcela marginální (viz Prolhaný svět médií), její přehledy světových událostí jsou poznamenány jejím ideologickým zaměřením, takže některé relevantní akce ji zcela unikají (o Evropě píše, že je vytunelovaná, ale není schopna sledovat její aktivity, jak na Východě, tak na Západě). Čtenářům vnucuje „majdanský puč“, „kleptokratické vedení Ukrajiny“, cituje jakýsi „utajovaný průzkum NATO“ o Syrii, francouzský prezident je pro ni „údajně socialistický,“ atd. atd. Někdo může namítnout, že jsou to legitimní jazykové prostředky ozvláštňující komentáře. Podle mne však z nich čouhá názorová předpojatost, která mně jako čtenáři, jenž si rád na věc udělá svůj vlastní názor, dosti vadí.

 I když to není můj šálek čaje, jsem ochoten akceptovat, že o amerických volbách mě bude v LitN informovat William Blum, i když je to člověk minulosti, který mohl být zajímavý v minulém století, když bojoval proti „americké říši,“ ale dnes se jen opakuje a víceméně říká, co si můžu přečíst jinde. Na druhé straně naprosto nevýznamný exot typu Gianfranco Sanguinettiho je už pro mne za hranou, nejen proto, že tvrdí, že „úkolem mainstreamových médií je páchat ve všech zemích informační terorismus,“ ale protože nemá k dnešním proměnám médií co říci, kromě svých antiautoritářských klišé. Je příznačné, že u těchto autorů Spencerová zapomíná přidávat jakékoli jejich představení, neboť uvedení CV by odhalilo pofiderní veřejné kariéry těchto autorů.

 A zcela proti zásadám dobré editorské politiky a žurnalistiky se mi jeví rozhovor s aktivistou Alexandrem Naumovem, který možná přináší zajímavý pohled na ukrajinské události z hlediska ruskojazyčné minority, ale který zcela záměrně a účelově lže v případě oděského masakru. Tvrdit, že šlo o předem připravenou „speciální operaci vlády“ je lež srovnatelná se Zifčákovou lží, že hrál mrtvého studenta. Kdyby Tereza Spencerová šla k primárním pramenům o této události (nejen proukrajinským), zjistila by, že věci se zběhly trochu jinak a víceméně živelně (mohu kdykoli dodat odkazy, například http://napaki.livejournal.com/100072.html) Tolik ke Spencerové.

 K tomu ještě dodatečnou poznámku, odvíjející se od nedávného skandálu s Jančurovým interview na Aktuálně.cz. Souhlasím s Balšínkem, že ten, kdo vede rozhovor, by měl mít znalosti o tom, o čem se povídá. http://echo24.cz/a/wQWpd/slamastyka-aktualnecz-a-novinarska-hysterie

 Aby LitN získaly tvář danou jistými standardy názorovými a kvalitativními, musela by zde existovat nějaká editoriální politika, udávající linii listu a nespoléhající se na to, kdo je ochoten co napsat, a pro níž je dobrý každý materiál na úrovni názorového blogu (Rusek, Julišová, Man apod.) Nevyrovnanost názorová i kvalitativní je někdy až překvapující. Sakův článek Evropská integrace a Evropská unie je plný klišé a mýtů, počínaje „nejvyspělejším českou kulturou 60. let, Bruselem 1958“ a konče zakřivenými banány, komisařem Junckerem vytvářejícím daňové ráje pro korporace, „cenzurováním“ Miloše Zemana ve veřejnoprávním médiu apod. Do toho zamotán Masaryk, Babiš, Obama, komunismus a samozřejmě „bruselská nomenklatura.“ Výsledek – nic nového, než co si člověk může přečíst v jiných povrchních médiích. V jakém kontrastu je tento článek s jinými materiály, ukazuje vynikající rozhovor s Lenkou Rovnou, která kvalifikovaně hovoří o evropských problémech, jež jsou poněkud jiné, než ukazuje Sak. Tím nezavrhuji Petra Saka jako autora. Naopak - jeho dvoudílná analýza mládeže je výborný materiál, který stojí za to přečíst. Ale já se ptám, proč Petra Saka při psaní o Evropě někdo neusměrnil, případně ho neodkázal do jeho odborných mezí, kde má co říci.

 Znovu opakuji. LitN obsahuje řadu zajímavých materiálů (za všechny Eva Hahnová, Zbyněk Fiala, Ivan Matějka, kulturní rubrika, četné rozhovory apod.), slabinu vidím v prvních dvanácti stranách, kde chybí vyrovnanost materiálů a autoři. Získal jsem dojem, že po prvních třech číslech jakoby redakci docházel dech. Mám jistý osobní problém s materiály, které píšou Štěpán Kotrba a Petr Žantovský. Ten první je zajímavý a svérázný glosátor, s věcnou žurnalistikou je to u něj horší. Ocenil jsem jeho kousavý materiál k volbě ředitele ČRo, neboť je to problematika, kterou zná jako bývalý radní a poradce ředitele. Ovšem „Demokracie je rozdat zbraně lidu“ je podle mne obecné nic neříkající řečnění technologického optimisty a společenského utopisty zcela odtržené od současné praxe, která je plná problémů, neboť tunelování státní správy prostřednictví IT zakázek je dnes jedním z nejvýnosnějších džobů (jeden takový půlmiliardový tunel je právě teď v Parlamentu, návrh zákona o elektronizaci tvorby právních předpisů http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=7&CT=646&CT1=0, kdy paralelně již existují jiné systémy, které fungují). Je hezké vyzývat k zavádění jednotného a kompatibilního e-governmentu, ale k čemu to je, když ignoruji současné již existující systémy, které se zavádějí chaoticky, nekoncepčně a nekompatibilně.

 Se žurnalistikou Petra Žantovského mám větší problém, neboť on je přesně ten případ, který je schopen diskutovat a napsat cokoli o čemkoli a všechno bude víceméně přijatelné, ale povrchní a občas cinknuté při snaze vnutit čtenáři vlastní vidění světa, blízké ódeesácké ideologii. Je příkladem novináře, který si při psaní článků vybírá pouze to, co se mu hodí do krámu, přizpůsobuje si fakta a vytrhává je ze souvislostí. S oblibou to dělá u kritiky veřejnoprávní televize. Zcela konkrétní případ ze 4. čísla: Citace Wolfganga Herlese „bývalého ředitele bonnského studia ZDF“ (Herles vedl bonnskou redakci ZDF v letech 1987-1991, žádným ředitelem nebyl). Kritika ZDF byla účelová, Herles si tak dělal po kolínské silvestrovské noci reklamu na svoji novou knihu. Pro Žantovského zásadní kritik systému. Ve stejném článku uvádí svědectví jistého Michala Herzána, který se v Právu tvářil jako humanitární pracovník, ale jak se později ukázalo, byl to policista na misi ve Slovinsku, který ve svém svědectví přeháněl a neměl pravdu (vše lze ověřit na webu). Zkrátka Petr Žantovský pro mne nepředstavuje etalon kvalitní žurnalistiky, kterou by se mohly LitN chlubit. Zvláště když se dnes spojil s Parlamentními listy. O jeho manipulující žurnalistice jsem několikrát psal na Louči. naposledy zde http://www.louc.cz/16/2930616.html

 Ale zpět ke koncepci. Problém vidím v kvalitním obsahu, který budou dodávat na aktuální téma kvalitní autoři, odborníci ve své profesi. Asi není náhoda, že v průzkumu o tématech na první straně – tedy o zásadních článcích – se jednoznačně pozitivně vyjadřuje jen pětina dotázaných. O Tereze Spencerové jsem si řekl své (2x na titulu), totéž i o Štěpánovi Kotrbovi. Honzu Potůčka mám rád, o médiích toho hodně ví, ale srovnám-li jeho otvírák o Parlamentních listech z čísla 4 s analýzou Tomáše Urbana v Orientaci LN z loňského roku, Potůček prohrává. A tak mi zbývá jen Zbyněk Fiala a Vladimír Kučera jako autoři reprezentativního otvíráku, který by měl mít vazbu i na další obsah listu. Dokud LitN neseženou a nezaplatí kvalitní autory ke zvoleným tématům, aby obsah listu nemuseli popisovat a naplňovat vlastní redaktoři, lepší to asi nebude.

 Nehledě na generační problém. Otázkou je, zda naše generace převážně po šedesátce je schopna – kromě využití svých zkušeností – držet ruku na tepu doby a přinášet do veřejné diskuse témata a problémy, které pálí i mladší generace. Je mi líto, ale recepty z pera pana Polreicha nenadchnou. A komentáře a překlady pana Lubomíra Mana (87 let) plné nesmyslů (režimy prezidenta Clintona, Bushe ml. a Obamy, které lze přirovnat už jen jedině k režimu nacistického Německa (sic!)  <http://literarky.cz/komentare/ostatni/22255-jak-se-vci-maji>,) by vůbec neměly mít místo v seriózním periodiku.

 Východiskem by mohlo být shánění nových autorů a stálých přispěvatelů. Jen tak na okraj mě napadá. Co brání oslovit krajany v zahraničí, aby každé vydání mělo reportáž podobnou té z Dánska z čísla 3. Zřejmě honoráře. Nebo možná také větší aktivita redaktorů na webu a na sociálních sítích, kde se člověk může setkat se zajímavými lidmi.

 Dost lidí teď žije v nějaké názorové bublině vymezené nejen tím, co z médií čtou, ale také okruhem přátel na facebooku a především na twitteru, odkud přicházejí podněty k dalším lidem a ke zdrojům. Protože si vybíráme jako společnost obvykle birds of feather, tedy lidi, kteří nám svým postojem ke světu konvenují, dostal jsem se do takové bubliny, kde jsou lidi mladší generace, čtyřicátníci, padesátníci se zajímavými životními zkušenostmi a s rozumným, realistickým a ideologie prostým přístupem k současnosti. Otázkou je, zda nezalovit i v této skupině.

 Možná, že moje poznámky jsou spíše subjektivními názory editora, který by chtěl formovat periodikum podle vlastního vkusu, než nějakým zobecňujícím pohledem experta, který by měl odhalit slabá místa a načrtnout východiska. Odhlédnuto od mého vkusu a názoru na žurnalistiku, dovolím si však upozornit na jeden výsledný dojem, který jsem ze čtení získal, který může mít obecnější platnost, a který podle mého názoru nepřispívá k popularitě Literárních novin.

 Kromě již uvedených extrémních názorů je to **pojetí a styl kritiky**, které se táhnou převážnou částí příspěvků, a které mají **povahu „nářek nad poměry.“** Takových nářků – byť ne v tak civilizované podobě - najdeme na webu a v diskusích spoustu. Myslím, že lidé už na ně nejsou zvědaví, neboť se „obslouží“ v jiných médiích a webech.

 Být jenom proti establishmentu a poukazovat na jeho nedostatky nestačí. Lidé chtějí náznak řešení, a to ne prostřednictvím obecných ideologických výzev a proklamací, ale s využitím reálných a konkrétních faktů a souvislostí, vydestilovaných z primárních pramenů a ze záplavy informací na webu. Tuhle práci nezvládnou čtyři redaktoři, na to musí být lidé, kteří jsou ve svém oboru fachmani. Mám na mysli nejen novináře. Mohli by to být i někdejší politici, kteří se stále zajímají o veřejné dění a mají odborný vhled do problematiky – bývalí ministři (Leoš Heger, Petr Moos, Vladimír Špidla), bankéři (Tůma, Niedermayer), diplomaté, vědci apod. Nelze zůstat jen u Václava Klause.

 Jestliže Literárním novinám chybějí autorská jména známá širší veřejnosti, která by je popularizovala, tady by mohla být cesta k periodiku typu Die Zeit. Stačil by od každé známější osobnosti získat jeden zásadní otvírák s nějakými údernými a aktuálními myšlenkami, a to každý měsíc, který by se pak dal popularizovat přes facebook a twitter. I když by byl na webu jako neplacený, vytvářel by povědomí o značce, které by zprostředkovaně mohlo vést k tištěnému exempláři. Ze své vlastní zkušenosti vím, co udělá jeden retweet na čtenost mých příspěvků, jestliže tento retweet učinil někdo, kdo je hodně sledován. Zatím to vypadá tak, že LitN se příliš na webu necitují. Tam však obvykle bývá základ, ze kterého se odvíjí známost a prestiž média.

 V této souvislosti se podivuji, proč Literárky nejsou na twitteru aktivní (nebo mají ještě jinou adresu než https://twitter.com/literarky? Navštívil jsem i kanál na YouTube, který neví, čí je – zda na politické debaty nebo zda na představování umělců. Tedy opět – bez vyhraněného profilu.

 Takže tím končím se svými knížecími radami a jsem připraven některá svá tvrzení ještě dále rozvinout v osobní diskusi. Znovu opakuji: grafická úprava, rámec, rozvržení rubrik, zkrátka „vysílací schéma“ je podle mne na úrovni. Zbývá jen naplnit ho dobrými pořady a programy, což se Literárkám – podle mého názoru – daří jen částečně.

 Webový server literarky.cz není špatný, ale nijak nevyniká, ani se neodlišuje od ostatních. Kromě tohoto se domnívám, že někdy méně je více. (Myslím, že to je i problém Echa24, které začalo dobře, ale dnes už unavuje tím, že člověk musí z množství šuntu lovit to podstatné). Těch informačních zdrojů je tolik, že čtenář uvítá méně materiálů s větší relevancí. Nehledě na to, že tím velkým množstvím materiály z úvodní stránky rychle „facebookovsky“ mizí (nabízejí se jen tři čtyři poslední) a pak se hůře dohledávají. Chybí mi tady nějaký „obsah“ po straně, který by mě přivedl k textům staršího data.

 Facebookový profil Literárních novin mne překvapil svoji průběžnou aktualizací. Marně jsem však hledal tlačítko „Sledování“, kterým bych se na profil napojil. (Ale je možné, že tam někde bylo a já ho nenašel https://www.facebook.com/settings?tab=followers).

 Naznačil jsi, zda bych do LitN nepřispíval. Zatím nemám čas ani náladu. Navíc nemám chuť vstoupit do prostoru, v němž převažují názory, s nimiž nejsem kompatibilní (nekritická antisystémová kritika za každou cenu, ublížené naříkací komentáře).

 To je vše, co mne k Literárkám napadlo.

Zdraví

Milan Šmíd

Praha 23.6.2016