**Podklady 25.12.90 - pro Jakobce - rozmnoženo**

 **D ů v o d o v á z p r á v a**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 Návrh zákona vychází jednak z nové politické situace, z rozhodnutí budovat v ČSFR demokratický politický systém, dále pak přihlíží k technologickému pokroku v oblasti rozhlasového a televizního vysílání, který vytváří prostor pro pluralitu nemyslitelnou v letech šedesátých či sedmdesátých, a jenž podstatně mění tvářnost vysílání ve vyspělých zemích.

 Na rozdíl od těchto zemí, které dnes mohou reagovat pouze na tento technologický vývoj a rozvíjet již existující demokratický systém vysílání, do něhož se zapojuje soukromý kapitál, ČSFR se musí zároveň zabývat dvěma základními problémy, jejichž řešení je nezbytné pro zdárné fungování masových médií rozhlasu a televize v budovaném politickém systému. Jsou to:

 l/ odstátnění a demonopolizace dosavadních státních sdělovacích prostředků Československý rozhlas a Československá televize;

 2/ podrobnější vymezení působnosti republik a federace v oblasti rozhlasového a televizního vysílání.

 Návrh zákona přihlédl k výsledkům četných konzultací s experty Rady Evropy, Mezinárodního institutu komunikací, k závěrům z porad s odborníky z Francie, USA, SRN, Norska, Velké Británie, Australského svazu a ze sdružení Transatlantický dialog. Vyplynula z nich objektivní potřeba respektovat úpravy přijaté Radou Evropy a ostatními účastníky Evropské kulturní dohody, které mají základ v článku 10 Evropské dohody o lidských právech - samozřejmě při zachování domácí specifiky a národních integrit.

 Právě s ohledem na specifičnost situace v ČSFR je třeba vzít v úvahu, že zákon:

 a/ bude mít omezenou platnost danou tím, že jsme teprve na začátku strukturálních změn v ekonomické sféře, v telekomunikacích, v legislativě související s problematikou vysílání (zákon o telekomunikacích, tiskový zákon, resp. zákon o hromadných sdělovacích prostředcích, aplikace autorského zákona apod.); má proto především "otevřít bránu" požadovanému vývoji, přičemž ponechává otevřeny některé podrobnosti tohoto vývoje;

 b/ to ovšem neznamená, že některé zásady zde formulované - i při předpokládané dočasnosti zákona - nebudou mít trvalý charakter. Některé z nich jsou v ČSFR formulovány vůbec poprvé (definice vysílání, nová struktura systému vysílání, požadované funkce vysílání, jeho limity apod.) a jsou základem, jež se bude dále rozvíjet jak novými poznatky z praxe, tak nově vznikajícími potřebami;

 c/ stanoví pouze základní podmínky platné v rámci federace, tvoří jakýsi rámec, jenž bude doplněn a konkretizován úpravami republikovými, především zákony ČNR a SNR, při respektování kompetenčního zákona (? nutno upřesnit!!).

 K některým ustanovením zákona:

 Návrh vychází nejen z obecných požadavků na zajištění svobody projevu a informací jako předpokladu existence a fungování demokratického politického systému a zajištění základních lidských práv, ale také predestinuje vytváření podmínek nezbytných pro realizaci těchto práv a svobod. Patří k nim i hospodaření s kmitočtovým spekterm, jakožto fyzikálními zákonitostmi a mezinárodními dohodami limitovanou entitou, s níž musí být zacházeno jako s celostátním, veřejným bohatstvím, jež se musí využívat v zájmu veřejnosti, tj. všech občanů ČSFR. Tento požadavek se promítá jak do § 1, odst. 1, tak do ustanovení § 4 a některých odstavců § 7.

 Byla zvažována možnost stanovit jako závazný předpoklad vysílání i jeho soulad s článkem 10 Evropské dohody o lidských právech. Tento předpoklad není sice v návrhu výslovně uveden, ale měl by být východiskem pro zpracování republikových zákonů vzhledem k tomu, že se v něm definuje svoboda projevu v hromadných sdělovacích prostředcích nejen z hlediska občana, ale také státu.

 Vymezení pojmu "vysílání" ve smyslu tohoto zákona vychází z toho, že rozhlasový a televizní program je bez ohledu na použité technické prostředky (kabelový systém, pozemní vysílač, družice) určen k přímému či nepřímému příjmu veřejností obecně. Pojem vysílání tedy nezahrnuje některé telekomunikační služby v zákoně uvedené. Tyto služby se od vysílání odlišují právě tím, že poskytují informace či zprávy soukromého charakteru a to na základě individuálního požadavku. Pojem veřejnosti jako disperzního a z hlediska vysílajícího subjektu anonymního publika zde tudíž je jedním ze základních kritérií.

 Pojem "odvozené vysílání" vychází z rozlišení mezi vysíláním původním a tzv. znovušířením již hotového programu (retransmission). Toto rozlišení má svůj význam, protože do působnosti zákona je zahrnuto i šíření programů v kabelových systémech, jejichž signál je získáván z pozemních vysílačů či z družic. Tři podmínky uvedené v § 2, odst. 2b - tj. simultánnost, nezměněnost a úplnost - musí být splněny současně, jinak by se jednalo o vysílání nové, původní.

 Pro pojem vysílání není rozhodující, zda je rozhlasový či televizní program zakódován. Na druhé straně, uzavřené, zakódované systémy pro profesně určené okruhy uživatelů (např. pro lékaře apod.) nespadají pod pojem vysílání, protože nejsou určeny pro příjem veřejností.

 Návrh vyčleňuje z působnosti zákona tzv. společný příjem (viz § 2, odst. 3), přičemž definuje hranici mezi společným příjmem (společná televizní anténa - STA) a kabelovým systém (televizní kabelový rozvod - TKR). Tuto hranici nelze stanovit pouhými technickými parametery rozvodu signálu prostřednictvím kabelu a lze očekávat, že při udělování licencí bude tato hranice ještě dále a podrobněji definována. Například při rozlišení mezi obytnými budovami, veřejnými zařízeními (nemocnice, zotavovny, domovy důchodců) a budovami, v nichž je kabelový rozvod signálu komerčně nebo profesně využíván (hotely, administrativní budovy institucí, redakce apod.).

 Požadavek plurality rozhlasového a televizního vysílání bude jen obtížně splnitelný, pokud se nevytvoří i pluralita komunikačních kanálů pro jeho šíření - a to nejen výstavbou kabelových rozvodů, rozšířením družicového příjmu. Proto zákon ukládá průběžné zpracovávání kmitočtových plánů (§ 4), při němž by měly být opuštěny dosavadní koncepce zaměřené na co nejvyšší vyzářené výkony vysílačů sloužící téměř výhradně (zvláště u televizního vysílání) potřebám vysílacích sítí se současným zanedbáváním regionálního vysílání a nevyužíváním možností kmitočtového spektra (zvláště u rozhlasového vysílání v pásmu VKV). Zpracovávání kmitočtových plánů s přihlédnutím k požadavku plurality vysílání bude nezbytností i z pohledu rozčlenění kompetencí mezi republiky a federaci.

 Zcela zásadní inovací je přeměna systému vysílání v ČSFR, který byl až dosud systémem monopolním. Podobně jako v zemích západní Evropy zákon předpokládá vznik tzv. duálního systému, v němž bude koexistovat dosavadní státní sektor (přeměněný na sektor veřejný) se soukromým sektorem vysílání, tj. se soukromými, na státu a na veřejných organizacích nezávislými provozovateli.

 Návrh zákona respektuje priority veřejného sektoru vysílání, jemuž se na jedné straně vytvářejí podmínky pro činnost (financování prostřednictvím výnosů z koncesionářských poplatků, přednostní přidělování vysílacích kmitočtů, využívání jednotné telekomunikační sítě), na straně druhé se však od něj žádají některé povinnosti ve státním a veřejném zájmu.

 Návrh zákona zároveň otevírá prostor pro činnost soukromého sektoru vysílání, neřeší však jeho rozsah, hranice či limity. Větší část tohoto úkolu musejí vyřešit republikové úpravy při zohlednění místních specifik. Jsou zde však některé zásady, které budou mít platnost na území celé federace.

 Návrh zákona definuje dva druhy provozovatelů vysílání (broadcasters) podle toho, zda svoji činností náleží k veřejnému nebo soukromému sektoru vysílání. Liší se mezi sebou formou oprávnění k vysílání, které jim tuto činnost umožňuje vykonávat. Návrh odmítl variantu, podle níž by všichni provozovatelé získávali licenci k vysílání od orgánu udělujícího licence (americký systém) a byla zvolena varianta, podle níž provozovatelé veřejného sektoru získávají své oprávnění ze zákona. Přihlíželo se k tomu, že orgány příslušné k udělování licencí zatím nejsou v republikách konstituovány, a pro nedostatek jakýchkoli předchozích zkušeností je třeba počítat s postupným vytvářením obsahu i formy jejich práce. Dále: činnost, jež budou vykonávat právní nástupci dosavadních organizací ČSRo a ČST, je třeba - minimálně pro přechodné období - závazněji stanovit a formulovat za spoluúčasti zastupitelských sborů, nehledě na evropskou tradici, která i v nových podmínkách duálních systémů odlišuje činnost provozovatelů veřejného sektoru od provozovatelů soukromých.

 Otázka potenciálních zahraničních provozovatelů je řešena jak v § 5, odst. 3, tak v § 18. Všichni musejí k vysílání získat licenci, je tedy na ně nahlíženo jako na provozovatele soukromého sektoru. Odstavec 3, § 5, omezuje možnost získání licence jen na organizace či stanice, které jsou v zemích svého původu součástí veřejného sektoru vysílání (např. BBC, RFI, Svobodná Evropa). Byla zvažována i možnost omezení jejich činnosti pouze na odvozené vysílání, tj. pouze na retranslaci jejich původního vysílání z území ČSFR, tato otázka zatím zůstává otevřená.

 Pro provozovatele soukromého sektoru (např. Radio FUN, Europa 2) přijetí návrhu zákona bude znamenat, že k získání licence budou muset změnit svůj statut zahraničního provozovatele a - pokud budou chtít ve vysílání pokračovat - vytvořit společnosti se zahraniční účastí se sídlem v ČSFR.

 Vzhledem k tomu, že - zvláště v oblasti televizního vysílání - je prostor pro soukromý sektor zatím objektivně technicky omezený, a že provozovatelé ze zákona nenaplňují přidělené vysílací sítě nepřetržitým programem, v § 5, odstavci 4, se vytváří možnost, aby mohla být část dosud nenaplněných vysílacích časů poskytnuta soukromým provozovatelům (viz např. situace v Maďarsku, kde v ranních vysílacích časech od 4.30 do 7.3O vysílá svůj program "televize k snídani" soukromá společnost TV Nap). Limitujícím prvkem této spolupráce budou povinnosti provozovatelů veřejného sektoru, které jim uloží příslušný zákon, což by mělo zabránit "obchodování s frekvencemi", jež privilegovaně ze zákona veřejný sektor získává.

 Předpokladem k tomu ovšem musí být konkretizace § 11, odstavce 3, jenž taxativně určí rozdělení stávajícího kmitočtového spektra mezi veřejný a soukromý sektor tím, že republikovými zákony stanoví počet vysílacích sítí, tj. celoplošných sad kmitočtů, jež budou veřejnému sektoru přiděleny (např. pro televizi dvě sítě, pro rozhlas 4-5 sítí definovaných pro pásma AM a FM). Otázkou je, zda tato konkretizace by neměla být stanovena již tímto federálním zákonem. Celoplošným pokrytím území ČSFR lze rozumět situaci, v níž vysílací síť zasáhne nejméně dvě třetiny území ČSFR nebo poskytne možnosti příjmu pro 8O % obyvatelstva ČSFR.

 Důležitým nástrojem odstátnění a demonopolizace současného státního vysílání je Federální rada a obdobné orgány v republikách federace, jež budou ustanoveny zákony ČNR a SNR (zatím o nich návrh zákona hovoří jako o "příslušných orgánech").

 Lze očekávat, že k třetí části návrhu zákona, jež se zabývá Federální radou, se rozvinou velké diskuse na půdě zastupitelských sborů - ať už půjde o složení Federální rady nebo o její pravomoce a náplň činnosti.

 Nezbytnost konstituování celostátního, vrcholového orgánu federace, ať už jeho pravomoce budou jakékoli, vyplývá z řady objektivních důvodů:

 Federální rada bude plnit funkci orgánu (autority) ve smyslu článku 19 Evropské konvence o televizi bez hranic.

 Federální rada se svým poradním sborem (§ 7, odstavec 5) se bude podílet na vytváření kmitočtových plánů. Aniž by byly dotčeny pravomoce a úkoly Federálního ministerstva spojů, musí tento orgán plnit funkci federální agentury pro plánování a rozdělování kmitočtů (nikoliv však jejich správy). Je to nezbytnost daná tím, že ve vztahu k Mezinárodní telekomunikační unii jsou kmitočty přidělovány jednomu subjektu - ČSFR, a že v návaznosti na rozdělení kompetencí mezi republikami se musí průběžně určovat a stanovovat, které kmitočty budou ve výhradní pravomoci jednotlivých republik a které kmitočty budou spadat do společné kompetence všech článků federace (§ 7, odst. 8).

 Vztahy Federální rady a příslušných orgánů republik definuje § 7, odstavce 7 a 9. Vyplývá z nich, že Federální rada bude především koordinujícím orgánem s možností rozhodování, jež ovšem nebude moci obcházet příslušné orgány republik. Jeho existence je daná nezbytností zajistit v otázkách vysílání jednotnou prezentaci subjektu ČSFR na mezimnárodní scéně, což je vyjádřeno v ustanoveních § 7, § 8 i § 9. Vytváří si k tomu předpoklady mj. i tím, že eviduje veškeré licence udělené na území ČSFR v celostátním rejstříku licencí.

 Jako nejvyšší autorita ve věcech vysílání se Federální rada vyjadřuje k vysílání jak soukromého, tak veřejného sektoru. Zákon předpokládá, že charakter její činnosti se v některých aspektech bude podobat Federální komunikační komisi (FCC) v USA, jež vydává ve federálním měřítku tzv. "pravidla" (rules) a "doporučení" (recommendations), která jsou výkladem existujícíh zákonů a jejich aplikací na systém vysílání. Lze očekávat, že stanoviska Federální rady bude moci v budoucnu změnit pouze rozhodnutí Ústavního soudu, jehož vytvoření se v ČSFR předpokládá.

(K části čtvrté se nevyjadřuji, protože v konečné verzi je nejasná a neřeší některé základní otázky - např. vznik federálních provozovatelů ze zákona, určení počtu přidělených vysílacích sítí a pod. Svůj názor jsem již několikrát vyslovil:

- federální úkoly uložit republikovým organizacím tímto zákonem a pak ponechat, ať si vytvoří společné nástroje nebo instituce nezbytné pro plnění těchto úkolů (společné federální programy, zpravodajství, zahraniční styky apod.);

- odstranit v průběhu dvou let dotace veřejnému rozhlasu i televizi i za cenu, že se zvýší koncesionářský poplatek; pokračující dotace budou mít nepříznivý vliv na odstátnění rozhlasu a televize.)

 Část pátá věnovaná soukromému sektoru ponechává dostatečný prostor příslušným republikovým zákonům a republikovým orgánům pro určování podmínek, za nichž se licence budou udělovat, nicméně stanoví se zde některá základní pravidla.

 Vstup soukromého sektoru do vysílání by měl být regulován tak. aby v jeho činnosti byly sladěny zájmy držitelů licencí se zájmy veřejnosti. Hlavním kritériem by měl být navrhovaný vysílaný program, jeho hodnota pro uspokojování potřeb publika a pro naplňování cílů uvedených v § 3.

 Z toho důvodu nebyla stanovena horní mez zahraničního kapitálu ve společnostech se zahraniční účastí. Pokud vysílaný program bude v souladu s požadavky, jež stanoví příslušný orgán, lze zvažovat i hranici překračující 50 %. Na druhé straně je třeba zamezit, aby veřejné bohatství - vysílací kmitočty - byly poskytovány programům, které nebudou znamenat přínos pro publikum. U společností se zahraniční kapitálovou účastí totiž vzniká vždy nebezpečí, že naplní své vysílací časy laciným importem ze zahraničí, aniž čímkoli přispějí k rozvoji hudební či audiovizuální kultury domácí. Proto je třeba stanovit závazný podíl domácí tvorby na vysílání. Rovněž tak je třeba zamezit monopolizaci soukromého sektoru vysílání, tj. bude třeba zvažovat počet a rozsah licencí udělovaných jednomu provozovateli.

 Problematika reklam a sponzorování je v návrhu zákona upravena podle Evropské konvence o televizi bez hranic - opět jenom v základních rysech a s perspektivou podrobnějšího zpracování Federální radou, případně zákony ČNR a SNR. Tato konvence stanoví určitá minimální kritéria (počet vysílaných minut, zákaz reklamy na tabák a alkohol, ochrana dětí apod.), přičemž nevylučuje obecně přísnější úpravu.

 Podobný přístup má zákon ke kabelovým rozvodům. Předpokládá se, že kabelové rozvody budou plně v pravomoci příslušných orgánů republik. V § 16, odst. 3, je zakotvena ochrana před "pirátským" příjmem rozhlasových a televizních programů šířených družicemi. Odpovědnost bude ležet vždy na provozovateli kabelového rozvodu, což však nevylučuje, aby příslušné orgány republik aktivně nespolupracovaly na získávání souhlasu k šíření některých zahraničních programů v kabelových rozvodech. Další obecnou zásadou platnou pro celé území ČSFR je povinnost zapojit do jakéhokoli kabelového rozvodu prioritně programy veřejného sektoru vysílání.

Milan Šmíd, Písecká 1, 13000 Praha 3, tel. 736206

25. prosince 1990

Některé poznámky k důvodové zprávě - 21.3.1991

 § 2, odst. 1 c - Zákon zde vymezuje pojem "program" a odlišuje ho od významu jednotlivé složky programu, tj. "pořadu", i když v hovorovém jazyce je slovo "program" používáno jako homonymum i pro kategorii "pořadu" (v slovenském překladu doporučujeme rovněž rozlišit na "program" a "relácia", i když slovo "relácia" se používá v hovorové řeči jen zřídka). Program je tudíž souborem pořadů, jenž je charakterizován třemi prvky:

- záměrností, plánovitostí sestavování,

- časovou sousledností (je vysílaném v daném čase),

- fyzikální a prostorovou umístěností na daném komunikačním kanálu, který je v oblasti rozhlasového a televizního vysílání definován jako souvislé spektrum vysokofrekvenčních kmitočtů určených k přenosu zvuku a obrazu, bez ohledu na prostředí, v němž se kmitočet šíří (atmosféra, kovový, světlovodný kabel).

 § 2, odst. 1 e/ - výraz "přenosové kapacity" shrnuje ve svém pojmu jak definici kanálu danou kmitočtovými charakteristikami, tak i prostředí (přenosové cesty), v němž se signál šíří. U terestriálního (pozemského) vysílání je tudíž přenosovou kapacitou samotný kmitočet, neboť prostředí je dáno volným prostorem v okolí vysílače. Pokud je signál šířen v jiném, člověkem uměle vytvořeném prostředí, tedy přenosovou cestou, která k tomuto účelu byla vybudována, např. drátový, kabelový rozvod, pojem přenosová kapacita zahrnuje jak tuto vybudovanou přenosovou cestu, tak kmitočet, s jehož pomocí je signál šířen.

 § 2, odst. 1 d/ - Místní vymezenost "lokálního programu" může být různá podle používaného kmitočtového pásma a výkonu vysílacího zařízení a není normativně určena. Lze tudíž do ní zahrnout i vysílání označované v současné době za "krajové" nebo "regionální".Přesáhne-li však tato místní vymezenost - daná dostupností příjmu vysílaného signálu v obecně požadované kvalitě - více než 60 procent území dané republiky, je třeba již hovořit o republikovém programu, v rozsahu federace pak o celostátním programu.

 § 4, § 6 a § 7, odst. 1 c/ - Hospodaření s kmitočty, vytváření kmitočtových plánů, budování přenosových kapacit.

 Návrh zákona zde vytváří rámcové podmínky pro plánovitý rozvoj přenosových kapacit rozhlasového a televizního vysílání tak, aby mohly být ve zvýšené míře naplněny požadavky plurality a rozšířeného výběrou rozhlasových a televizních programů. Tuto pluralitu v současném stavu nehospodárného využívání kmitočtového spektra nelze zajistit, aniž by se k této otázce nepřistoupilo koncepčně a s vědomím konečných cílů, jež nemohou být determinovány partikulárními zájmy kteréhokoli rezortu, ale pouze a jen zájmem veřejnosti.

 Základními kroky na cestě k tomuto stavu je jednak povinnost sestavování kmitočtových plánů pro rozhlasové a televizní vysílání, a dále povinnost zapojit do tohoto plánovacího procesu i Federální radu, případně nově vytvořené příslušné republikové orgány. Je to vyjádřeno i v návrhu doplnění zákona č. 110/1964 Sb., o telekomunikacích. Tím není nijak dotčena pravomoc spojů nad **technickou** správou kmitočtového spektra, je tím pouze vyjádřena všeobecně uznávaná skutečnost, že o podobě vysílání jako věci veřejné ve velké míře rozhodují též materiální a technické předpoklady, přenosové kapacity, a proto by o koncepci jejich organizace a výstavby měl průběžně spolurozhodovat orgán vytvořený právě k hájení veřejného zájmu.

 Odstavec 3 v § 4, aniž by předem určoval konkrétní podrobnosti spolupráce, lze využít i pro koncepční budování kabelových rozvodů, za jejichž výstavbu a povolování provozu budou nést hlavní odpovědnost příslušné orgány spojů.

 § 9, odstavec 5 a 6 vymezují prostor veřejnému sektoru vysílání ve kmitočtovém spektru, což na druhé straně určuje, že zbytek přenosových kapacit ve vysílání jsou k dispozici sektoru soukromému. Jak s přednostně přidělenými sadami kmitočtů pro celoplošné vysílání provozovatelé ze zákona naloží, bude záležet na jejich vzájemné dohodě a příslušných zřizovacích zákonech těchto institucí.

 V televizním vysílání jsou v podstatě dvě možnosti - buď se bude pokračovat v dosavadní praxi, kdy na prvním programu je společný federální program a druhé národní programy budou šířeny jen republikově. Nebo na prvním programu bude české a na druhém slovenské vysílání, jež bude šířeno důsledně federálně. Dosavadní vysílání třetího programu OK 3 je řešeno § 27.

 V rozhlasovém vysílání se nabízí více variant a kombinací, zvláště v republikovém měřítku, kde bude třeba rozhodnout, zda budou programy simultánně šířeny na více či méně pásmech (DV, SV, VKV), zda celoplošné sady kmitočtů budou využívány více pro republikové či regionální vysílání apod.

 § 10 odst. 1 c/ - zda bude tento zdroj příjmů pro financování využit, bude záležet na příslušných zastupitelských orgánech, které zřídí organizace veřejného sektoru svými zákony. (Je třeba si uvědomit, že odstavec vychází ze současné situace, která by ovšem neměla být situací trvalou, neboť je v zájmu demokratické společnosti je co nejvíce odpoutat rozhlasové a televizní vysílání od státu.)

 § 12 odstavec 1 e/ - zákon vychází z toho, že přidělený kmitočet (komunikační kanál) je plně k dispozici držiteli licence, a že jej může využít i pro další služby, jež současný technický pokrok umožňuje - u televize teletext a u rozhlasu využívání postranního pásma kmitočtu (? - upřesnit). Orgán udělující licence však zde může v podmínkách licence limitovat tyto služby, pokud by získaly soukromý charakter.

 Kabelové rozvody - § 23 a § 24. Provozovatel kabelového rozvodu bude muset získat dvě oprávnění - od příslušného správního orgánu spojů pro výstavbu rozvodu a jeho provoz a dále pak licenci k vysílání dle tohoto zákona. Předpokládá se, že po ustavení Federální rady tento orgán vydá závazné směrnice, jež by se týkaly pravidel provozu a obsazování kanálů rozhlasovými a televizními programy. To samozřejmě po dohodě a spolupráci s příslušnými orgány spojů.

 Ke zvážení dávám ještě tyto náměty do zákona:

- i samosprávy obcí a měst by měly mít ohlašovací povinnost k republikovým orgánům co do povolených kabelových rozvodů.

- u měst, jež mají více než 300 000 obyvatel, žádat, aby licenci k vysílání uděloval příslušný republikový orgán?

pozn.: ať chceme, či nechceme, stejně jednou vývoj dospěje do stavu, kdy bude třeba udělovat územní licence, bránit monopolizaci kabelu, ale to už by měla - dle mého názoru - řešit Federální rada a příslušné orgány.

 A ještě jeden návrh na závěr: **doplnit § 5, odstavec /4/** takto:

 /4/ Právnická osoba se sídlem v zahraničí se může stát držitelem licence pouze k odvozenému vysílání, **podmínkou udělení licence je souhlas vlády příslušné podle územního rozsahu vysílání**.

To je vše, co mne zatím napadá.

M.Šmíd