Poznámky na okraj našich současných diskusí

**Co bude s televizí dál ?**

**Milan Šmíd**

1. Úvodem

 Doba, kdy evropské televizní obrazovky ovládaly programy státní či veřejné televize /nepočítáme-li přesahy televizních signálů ze zahraničí/, je v devadesátých letech nenávratně pryč. Velká část diváků v západní Evropě může volit z deseti až dvaceti programů. Mnohé mají původ v soukromém, na státu nezávislém podnikání.

 Tato změna se v západní Evropě odehrála v osmdesátých letech, zejména ve druhé polovině. Ale vývoj není ukončen. Pozadím změn je především rozvoj elektroniky, elektrotechniky a telekomunikací.

 Je pozoruhodné, že táž technika, jejíž vývoj vyvolával v oblasti masové komunikace znepokojivé vize totality, zglajchšaltování vkusu, manipulace společenského vědomí z centra, vytvořila podmínky k negaci monopolní moci. Umožnila vznik plurality jak na úrovni regionální, tak celostátní, co do kvantity programů, i pokud jde o profilování jejich obsahu. Technologický pokrok působil ve dvou základních oblastech, které zásadně mění situaci předchozích desetiletí:

 a/ v rozvoji a zlevnění telekomunikací, jejichž rozšířená kapacita vytváří prostor pro rozšířené vysílání či retranslaci televizních programů

 b/ v rozvoji a zlevnění technologie výroby s vysílání televizního programu, což umožňuje zapojit do této oblasti soukromé, nezávislé, kapitálově slabší subjekty, které by dříve neměly šanci.

2. Tápání a omyly východisek

 Dnes už je jasné, že struktura televizního vysílání let devadesátých bude naprosto odlišná, zvláště rozšířením možností příjmu různých televizních signálů. V praxi se však bohužel ještě často setkáváme s chápáním problémů ne úrovni let šedesátých či sedmdesátých.

 Dochází i ke zmatení pojmů již v základním chápání televize a jejích funkcí. Vysílání televize jako součást procesu masové komunikace plní totiž v každé vyspělé industrializované společnosti množinu funkcí, z nichž v programové oblasti můžeme vyčlenit - při jistém zjednodušení - tři základní funkce:

 - informativní, do níž lze zahrnout i vzdělávání /zpravodajství, publicistika, dokument, naukové pořady atd./

 - kulturní, kulturně osvětovou /umělecké pořady, dramatická díla, inscenace, koncerty, vážná hudba/

 - rekreativní, oddechovou /zábava, pop-music, soutěže, kvízy, show atd./.

 Tato klasifikace je samozřejmě schematická, z hlediska jednotlivých vysílaných pořadů nelze tyto funkce přesně oddělit. Každý pořad je vlastně informací a plní úlohu náplně volného času. Velká většina reprezentuje kulturní hodnotu, umělecký zážitek.

 Uvádím však tuto klasifikaci jen proto, abychom si uvědomili, že při jakékoli diskusi o televizi je třeba nejprve si ujasnit, o čem vlastně hovoříme. Setkáváme se totiž s tím, že mnozí nahlížejí na televizi pouze jako na informační médium, politický, agitační, propagandistický nástroj. Televizní recenzenti v našem tisku neustále hodnotí televizní program pouze z hlediska umělecké tvorby, z kritérií uměleckých hodnot. Naprostá většina televizních diváků však od televize očekává pouze - nebo především - oddech a zábavu. Všichni se pak vzácně shodnou v tom, že televize je špatná, protože nesleduje jejich zájmy, nevychází vstříc pouze jejich vkusu a potřebám. Neuvědomují si, že na televizi a její program je třeba nahlížet komplexně, v souvislostech masové komunikace.

 Mnohem závažnější chybou současných diskusí o televizi je, že se zpravidla v souvislosti s televizí dneška i budoucnosti hovoří pouze o ČST. Jako bychom žili ještě v šedesátých letech, kdy kromě jednoho programu u nás nic jiného neexistovalo. Jakoby do našeho života nevstoupilo video, neexistovaly družicové antény, jakoby paneláky na Jižním městě a kdekoli v pohraničí nemohly přijímat další zahraniční signály. A jako kdyby tato situace - především monopol ČST /nebo jejích republikových dědiců/ - měla trvat i do budoucna.

 Tento přístup se projevil v původních návrzích a dokumentech formulovaných krátce po listopadu 1989. Například ČST v Praze předpokládala, že se přijme nový zákon pouze o ČST, přičemž návrh zákona si dokonce tato organizace měla sama připravit! Stejný způsob chápání se odráží i ve známém Memorandu o postavení televize, k němuž se v lednu 1990 přihlásil FITES. Průběžně se v něm hovoří o "televizi", ale v podtextu se neustále předpokládá, že jde vlastně jen o ČST. Televizní realita mimo tuto státní televizi se nebere na vědomí.

 Za naprosto zásadní nedostatek považuji skutečnost, že se problematika televize nepojímá komplexně, se všemi vazbami, jež tento prostředek masové komunikace má. Jak na technickou základnu /především telekomunikace, nové druhy kanálů šíření/, tak na ostatní média, která již, dávno nelze omezit formulkou - "tisk, rozhlas a televize". Přehlížejí se nové "kabelové" a "družicové" dimenze chápání pojmu televize, nebere se v úvahu oblast videa, zanedbává se vztah televize ke kinematografii, i k dalším nově vznikajícím producentským centrům schopným vyrábět audiovizuální pořady.

3. Televize a zákonodárství

 Osvobodíme-li se od jednodimenzionálního chápání problému televize, v němž jde vlastně jen o to, co ČST bude na svých dvou či třech programech vysílat, vidíme, že v budoucnu již nepostačí právně reglementovat jednu organizaci v ČSFR /ČST, Čs. rozhlas, Čs. státní film - pokud vůbec přežijí v současné podobě, a to nemám na mysli pouze federální rozdělení/, ale že se musí vytvořit koncepce pro celou danou oblast, kde bude aktivně vystupovat více nezávislých subjektů. I když zmíněné organizace mohou i nadále sehrávat dominantní roli.

 Pluralita nově zapojovaných subjektů si přímo vyžaduje, aby namísto vytváření nějakých pyramid řízení se stanovila především pravidla hry, v nichž se určí kdo, kde a jakou úlohu v celkovém systému bude hrát. Aby věc nebyla jednoduchá, je při tom nutné brát v úvahu, že jsou tu i hráči stojící mimo hranice ČSFR /např. družicové signály s možností příjmu v tomto státě/, a že hřiště, na kterém se hraje nebo bude hrát, se průběžně mění a někde je ho třeba ještě postavit /kabelové rozvody, družicové přijímače apod./.

 Požadavek komplexního zákonodárství pro oblast všech audiovizuálních médií je sice teoreticky oprávněný, ale prakticky pohříchu jen obtížně uskutečnitelný. Vždy zde budou přesahy /do oblasti telekomunikací, žurnalistiky, umělecké tvorby, autorského práva/, vždy zde bude něco chybět. Různé země přistupují k problému různým způsobem a ani jeden se neobejde bez nějaké vady na kráse.

 Nejkomplexněji se snaží zvládnout problematiku Francie svým audiovizuálním zákonem, který zahrnuje oblast rozhlasu, televize, kabelových i družicových programů včetně videa. Velká Británie přijala letos již několikátý Broadcasting Act /ten poslední byl z roku 1980/, do něhož - na rozdíl od minulosti - zakomponovala i problematiku kabelové televize. V USA mají prostě jenom svoji FCC - Federální komunikační komisi, která všechno řídí svojí praktickou činností /frekvence, udělování licencí, registrování dohod, řešení sporů/ a vyhlašovanými pravidly - rules. V Itálii se patnáct let nebyli schopni dohodnout na nějakém zákonodárství a vše se řídilo dočasnými vládními dekrety. Toto dlouholeté provizorium v létě roku 1990 ukončil nový zákon, který však víceméně jen potvrdil status quo, jenž se mezitím vytvořil. V SRN je politika médií svěřena z převážné části do působnosti vlád jednotlivých spolkových zemí, arbitrem sporů je zde Spolkový soud.

 Pro ČSFR, vzhledem k tradicím i současnému stavu pokládám za vhodnější cestu postupných částečných zákonných norem, které možná jednou v budoucnosti vyústí v komplexnější zákonodárství. Snaha vytvořit jeden zákon pro rozhlasové a televizní vysílání /viz vládní program/ je v tomto ohledu krokem vpřed. Dosavadní naprostá absence vazeb mezi ČST a ČR byla ve světovém měřítku spíše výjimkou nežli pravidlem.

 /Tento pozitivní prvek je na druhé straně zastiňován skutečností, že příprava zákona o rozhlasovém a televizním vysílání stojí v seznamu priorit federální vlády před zákonem o hromadných sdělovacích prostředcích, ačkoli by tomu mělo být spíše naopak. Takový zákon, tzv. "media law" totiž tvoří v demokratických společnostech výchozí základnu, jež definuje postavení masových médií ve společnosti vůbec, se všemi důsledky - jako např. je svoboda a nezávislost tisku, rozhlasu a televize, právo na informace, ochrana osobnosti, právo odpovědi, ochrana postaveni žurnalistů apod. - aby potom "broadcasting law" se mohl zabývat již jen specifikami těchto elektronických médií./

 Jakýkoli nový zákon bude muset vycházet z toho, že budou vedle státního, veřejného rozhlasu a televize existovat i další stanice. Jejich statut lze obecně označit za "soukromé" /komerční, nezávislé, nestátní, sponzorované - nabízí se více označení/.

 Jednou ze základních a složitých otázek je: Kdo to bude řídit? U nás je tato otázka o to komplikovanější, že bude třeba vytvořit koordinační, řídící a kontrolní strukturu nejen pro soukromé vysílání, současně se musí řešit i nové zapojení dosavadní státní televize do tvořícího se demokratického systému společnosti.

 Pro začátek zůstaňme u televize veřejné - ČST, kterou jsme v minulosti zcela oprávněně nazývali televizí státní. Především: v demokraticky organizovaných společnostech se osvědčila organizační forma nezávislé veřejně právní instituce, jejíž vazby na orgány státní správy jsou volné a směřují jak k vládě, tak k parlamentu. Kam více, to je opět otázka do diskuse, přesná pravidla neexistují. Pravidlem ovšem je, že z praktického hlediska při řízení každodenní činnosti veřejné televize je nejvyšším "bossem" vždy ředitel, intendant, zkrátka - šéf televizní organizace.

 Někde je to funkce spíše politická /Francie, Rakousko/, jinde spíše profesionální /VB, SRN/. Tento šéf se ovšem odpovídá buď přímo parlamentu, nebo kolektivnímu orgánu, přes nějž se realizují kontrolní vazby společnosti.

 Tento orgán často ředitele jmenuje, schvaluje, někdy je napojen na parlament /parlamentní komise/, může stát "nad organizací" /Rada guvernérů BBC/ či může být součástí organizace /Kuratorium ORF, Rundfunkrat u stanic ARD apod./.

 Složení tohoto kolektivního orgánu je dalším jablkem sváru. Jeden extrém představuje parlamentní výbor složený výhradně ze zástupců politických stran na základě povolebního rozložení sil. Druhým extrémem může být "sbor nezávislých autorit a osobností na nejvyšší duchovní a mravní úrovni" - což je citát z již zmíněného Memoranda FITES.

 Východiskem musí být proto kompromis, při němž se ve složení kolektivního orgánu uplatňují především tato hlediska:

 - politické, dle výsledků voleb, podle parlamentního zastoupení,

 - regionální a národnostní - přítomni mají být zástupci různých regionů, zemí, republik, národností - někdy je toto hledisko prioritní před hlediskem politickým,

 - kulturní, odborné a další - zástupci profesních svazů, církevních sdružení, nezávislých organizací, odbory apod.

 Pro inspiraci lze uvést několik příkladů. V Maďarsku uvažují o parlamentní komisi s 18 členy, z nichž by 6 reprezentovalo politické strany, 6 nezávislé organizace /odbory, tvůrčí svazy, Akademii věd apod./ a 6 lidí by mělo být rozhlasovými /3/ a televizními /3/ profesionály.

 Ve Francii ustavili v roce 1982, v souvislosti s deregulací vysílání, první podobný orgán - haute autorité - ovšem ten mezitím již dvakrát změnil svou podobu a neustále je předmětem politických diskusí. V roce 1986 "vysokou autoritu" nahradila CNCL Comission nationale de'la communication et des libertés - a od roku 1989 mají CSA Conseil superieur de l'audiovisuel. Průběžně se mění pravomoce i způsob jmenování. Tak například z devíti členů CNCL 3 členy jmenovali: prezident, předseda Senátu, předseda parlamentu, 3 členy určily zdejší právní instituce: Cour des Comptes, Conseil d´Etat a Cour de Cassation. Těchto 6 lidí si pak vybralo 3 zbývající členy z řad audiovizuálních profesionálů a společně zvolili předsedu.

 V Rakousku jsou do třicetičlenného Kuratoria zahrnuti mj. zástupci 9 spolkových zemí, zástupci politických stran, církví apod. Kuratorium jmenuje generální intendant, kterého dosazuje vláda.

 V BBC dvanáctičlennou Radu guvernérů jmenuje na doporučení vlády královna, musí zde být zastoupeni reprezentanti Skotska, Walesu, severního Irska. Rada pak jmenuje ředitele.

Jak je vidět, možností je mnoho, ale jedno je jisté - výbor, rada, sbor, kolektivní orgán by neměl být omezen jen na zástupce politických stran. Skrývá se v tom nebezpečí nekonečných sporů o informativní, politickou funkci televize a koncepce televize jako celku by tím trpěla. A kromě toho - i v případech, kdy vláda či parlament získávají právo jmenovat členy tohoto kolektivního orgánu, neposílají sem politiky, ale především odborníky z oblasti masmédií a kultury, kterým důvěřují.

 U veřejných, státních televizí vedle otázky "kdo to bude řídit" stojí také problém "jak se to bude řídit a kontrolovat". Také tady se musíme oprostit od totality a nařizovacích zlozvyků a zvyknout si na pluralitní demokratické postupy. Ani vláda ani případný kolektivní orgán /rada, výbor, komise/ se neplete do každodenní práce organizace či ředitele a neříká mu například, co mělo či nemělo být ve včerejším zpravodajství.

 Pokud chce vláda ovlivnit činnost veřejné televizní organizace, má pro tento účel k dispozici zákon, v němž - se schválením parlamentu - uloží veřejné televizi základní povinnosti /počet vysílaných programů, jejich charakter, úlohu zpravodajství, povinnost vzdělávání apod./.

 Pokud vláda či kolektivní orgán chce ovlivnit programovou politiku, může si k tomu vytvořit postupy a nástroje. Patří k nim mimo jiné Statut televizní organizace, jenž může podléhat projednání a schválení. Dále je možné vyjadřovat se k výhledovým plánům, ke kádrovému vybavení rozhodujících úseků. A pokud jde o některé specifické problémy televizní praxe, může je parlament či kolektivní orgán řešit vytvářením komisí či poradních výborů s přesně daným určením /politické zpravodajství, program, finance, technika, regionální problematika atd./.

 Tolik k veřejným televizím. Protože demokratické státy tuto otázku vyřešily již před desítkami let, dnes se zabývají především regulací nového soukromého sektoru. Většinou si pro to vytvořily nové nástroje, nové orgány, což ovšem nevylučuje, aby reorganizací nevznikl střechový orgán jak pro soukromé, tak pro veřejné vysílání.

4. Vysílače, kabel, družice

 Jaká však bude situace televizních organizací a programů, které budou mimo státní, veřejnou televizi? Také tady panuje ve veřejnosti, ale i u zainteresovaných lidí, mnoho naivity a neznalosti současné situace ve světě. Opět se nebere v úvahu, že televize nejsou jenom pozemní vysílače jako v šedesátých a sedmdesátých letech. Jakékoli diskuse o budoucí podobě televizního vysílání a příjmu se proto musí víc než dosud věnovat nejen vysílacím subjektům, ale také situaci v telekomunikacích, která pluralitu těchto subjektů vlastně umožňuje, kterou je třeba nějakými právními normami také regulovat.

 Šedesátá léta s monopolem centralizovaných a přehledných sítí pozemních vysílačů jsou v nedohlednu. Dnes existují tři hlavní cesty šíření televizního signálu, které navíc aby citace nebyla jednoduchá - vstupují do vzájemných kombinací:

 1. Pozemní /terestriální/ vysílače

 2. Kabelové rozvody /sítě, systémy/

 3. Družice

 1. Pozemní vysílače. Vzhledem k členitosti terénu ČSFR a dosavadním koncepcím výhradně celostátních sítí vysílačů, se snahou o maximální pokrytí území televizním signálem, tady příliš velký prostor není. Pokud je mi známo, ČST si chce ponechat tři základní sady vysílacích kmitočtů k užívání pro své programy /F1, národně vysílané druhé programy ČTV a ST, OK3/.

 Jestliže se vysílání OK3 postupně rozšíří na území celé ČSFR, budou vyčerpány možnosti tří celoplošných frekvencí /tj. sad vysílacích kmitočtů/, schopných pokrýt území republiky třemi důsledně celostátními programy. Podle spojových odborníků není ani víc k dispozici.

 Jak se ovšem zbývající vysílací kmitočtová pásma budou přidělovat nezávislým televizním podnikatelům? I po vyčerpání celoplošných frekvencí je stále možnost vytvořit quasi celostátní program z vysílačů pokrývajících velká města /Praha, Bratislava, Ostrava, Brno, Plzeň, Košice apod./.

 Zákonodárci budou stát před rozhodováním, zda přidělovat licence k vysílání jednomu zájemci pro více navzájem propojených vysílačů, nebo zda každou jednotlivou frekvenci získá pro regionální vysílání jiný žadatel. A to nehovořím o teoretické možnosti, že by veřejná televize v českých zemích a na Slovensku dostala k užívání pouze dvě celoplošné frekvence, zatímco třetí by se nabídla komerčnímu třetímu programu, konkurenčnímu.

 Možností a variant je mnoho. ČST by například mohla poskytovat nezávislým televizím část vysílacího času na "svých" programech. V Maďarsku již podobný precedens existuje, neboť ranní vysílací časy na prvním programu /4.30 - 8.30/ naplňuje komerční televizní stanice TV-Nap pro tzv. "breakfest television", televizi k snídani. Toto rozhodnutí by ovšem nemělo být v pravomoci jedné organizace /ČST, ČT, ST/, protože kmitočtová pásma jsou limitované národní bohatství, svěřené pouze k užívání, nikoli jejich majetek.

 Z tohoto pohledu je třeba se dívat i na možnost poskytovat nezávislým, komerčním stanicím vysílací čas na OK3, ať už za úplatu nebo bezplatně. Tento postup by vlastně posiloval dosavadní monopol ČST v oblasti televizního vysílání. Lze jej akceptovat dočasně. Je také možné, že se z politických důvodů prosadí vysílání na frekvencích třetího celostátního programu program ČTV na Slovensku a program ST v českých zemích. Logiku a význam pro česko-slovenskou vzájemnost to má.

 2. Kabel. Zde je situace nepřehledná. Rozsáhlé kabelové sítě s vlastními operačními centry u nás vlastně neexistují. V urbanizovaných oblastech jsou rozšířeny, pouze společné televizní antény - STA /Master Antenna TV - MATV/, do nichž jsou často soukromou iniciativou zapojovány i signály z družic /Satellite Master Antenna TV - SMATV/. Tyto STA nenesou charakteristické znaky kabelových sítí, televizních kabelových rozvodů TKR tak, jak jsou provozovány v zahraničí, i když TKR z STA vycházejí. Někteří spojoví odborníci nejsou zcela jednotni v názoru, kde vůbec končí rozvinutá STA a kde začíná TKR.

 Z technologického pohledu se omezím jen na citaci některých poznatků ze zahraničí. Nově budované kabelové rozvody jsou širokopásmové, umožňují přenášet 24-40 i více televizních programů. Často se u nich kromě rozvodu televizních a rozhlasových signálů počítá s využitím i pro další telekomunikační služby /videotex, databanky a další služby spojů, možnosti interaktivního spojení apod./.

 Jednotlivé části kabelového systému jsou propojeny buď mikrovlnnými pojítky - vzduchem - nebo kabely. Všeobecně se má za to, že budování sítí výhradně světlovodnými kabely /fiber optic cable/ je náročné a ekonomicky neefektivní. Světlovodný kabel se proto používá pouze na základní rozvod, místní rozvody se vedou běžnými měděnými "koaxiály".

 TKR jsou napájeny též signály z družic, přičemž rozhodně nejde o zařízení, která si u nás pořizují soukromníci -- ta vyhovují pro STA, nikoliv však pro TKR. Neboť základním cílem TKR je poskytnout abonentovi maximálně kvalitní obraz i zvuk, lepší než u pozemských vysílačů, a také širší nabídku programů než je ta, kterou by běžnou anténou mohl přijímat. V tom je smysl TKR. Proto jsou lidé ochotni za něj platit.

 Z historického pohledu vznikaly sítě kabelové televize vzájemným propojováním dosavadních STA, teprve později byly STA v obytných domech budovány již jako TKR. Nejprve se do nich vedle místních programů zapojovaly i vzdálenější signály televizí ze sousedních zemí. Teprve následně vytvořenou kapacitu pro přenos televizních signálů využily nové kabelové programy /místní, celostátní, ale i mezinárodní/, tj. takové programy, které byly výhradně, nebo alespoň prioritně pro kabelového diváka připravovány.

 Signály některých kabelových programů využily k propojení do vzdálených kabelových systémů telekomunikační družice. Zároveň vývoj mikroelektroniky a spojovací techniky umožnil individuální příjem ze spojových družic i soukromníkům, kteří je začali označovat za programy družicové.

 Přesná dělicí čára mezi kabelovými a družicovými programy dnes neexistuje. Na jedné straně programy určené prioritně pro kabelové systémy se individuálně přijímají družicovými anténami a na straně druhé družicové programy určené prioritně pro individuální příjem /např. programy Sky TV na Astře/ se zapojují do kabelových systémů. Většinu těchto nových - kabelových i družicových programů vytvářely již organizace a firmy, jež stály mimo dosavadní státní, veřejné televize. A tak dnešní kabelové rozvody v západní Evropě obsahují pestré spektrum televizních programů, které lze - bez ohledu na to, zda jsou přebírány z terestriálního vysílání, nebo se připravují jen pro kabelové sítě - rozdělit do pěti hlavních skupin:

 a/ programy státní, veřejné televize - domácí

 b/ programy státní, veřejné televize - zahraniční

 c/ programy soukromé televize - lokální /komerční,nekomerční/

 d/ programy soukromé televize - celostátní - domácí

 e/ programy soukromé televize - zahraniční /nacionální, transnacionální, multinacionální/.

 ad a/ Zde není co dodávat, neboť s programy domácí, státní veřejné televize se setkává každý z nás. Operátoři TKR v zahraničí mají téměř bez výjimky povinnost přednostně zapojit do TKR všechny existující domácí celostátní programy.

 ad b/ Také zde máme u nás precedens - první program sovětské televize. Zapojení těchto programů je obvykle třeba projednat na mezivládní úrovni, případně s vedením příslušných zahraničních televizních organizací, zvláště pokud zapojovány i mimo dosah, běžného zahraničního příjmu.

 ad c/ Lokální kabelové programy - ať už jsou v rozsahu většího regionu - jsou provozovány na komerčním nebo na nekomerčním základě, v některých zemích s kombinací obou možností financování.

 U komerčních stanic je vše jasné - jejich provoz financuje především vysílání reklam /o tom ještě dále/ a jejich charakter je oddechový, zábavný, rekreativní.

 Nekomerční lokální a regionální stanice - někdy s výslovným zákazem vysílat reklamy - slouží z větší části místním zájmům a potřebám a jsou financovány sponzory. Může k nim patřit i provozovatel TKR, který chce zvýšit jeho atraktivnost pro abonenty rozšířenou nabídkou. Většinou se však jedná o organizace a společenství ochotné investovat peníze se záměrem dostat se k veřejnosti. Např. ve Skandinávii to byly především církve a vydavatelé místních novin, ale také samospráva obcí nebo organizace národnostních či kulturních menšin. Obec někdy dokonce přispívá na provoz jednoho kabelového kanálu k volnému využití pro zájemce z řad veřejnosti /tzv. volný kanál, open channel/.

 V zemích východní Evropy existuje precedens v Maďarsku, kde se ve vznikajících TKR vysílají pod záštitou a s podporou místních úřadů dvou- až tříhodinové místní pořady, částečně na komerčním základě. Také první pokusy o vytváření lokálních kabelových programů u nás naznačují, že půjde o kombinovaný přístup, v němž dotace místních úřadů a podniků se budou doplňovat zisky z vysílání místních reklam a oznámení.

 Přístup k legislativní regulaci provozu těchto stanic může být variabilní a různorodý. Obecné podmínky provozu sice může určit celostátní zákon, ale licence k provozu vydávají často na základě tohoto zákona pouze místní úřady. Většinou je přístup takový, že licence je omezena na danou kabelovou komunitu /město, okres/. Pokud je tato odpovědnost za provoz lokálních a regionálních stanic decentralizována do oblastí, stanice mají obvykle zákaz přenášet svůj signál do dalších kabelových systémů nebo dalších regionů. Nesmějí se spojovat do celostátních sítí /networking/.

 ad d/ Zde je třeba připomenout, že ve světě televizního vysílání došlo k diferenciaci televizních programů. Vedle dosavadních univerzálních programů s kompletní programovou skladbou, jak ji známe z veřejných televizí, vznikly též programy specializované, jejichž programová skladba je omezena jen na některé programové typy /zpravodajství, sport, kinematografické filmy, populární hudba/. Nebo je tento program zaměřen prioritně na některé divácké skupiny /děti, mládež, ženy, církevní komunita apod./.

 Větší část nových komerčních programů soukromé televize tvoří právě programy specializované, šířené minimálně v celostátním, ne-li dokonce v mezinárodním měřítku.

Univerzální celostátní komerční programy, coby konkurence veřejné televize, připravované výhradně pro kabel nebo jen pro družici, se vyskytují v západní Evropě zřídka. V pozdějších letech se pak stejně prosadily i na pozemských vysílačích /např. německé SAT-1, RTL plus/. Kabelové systémy ve Francii, Velké Británii či Itálii však mohou počítat s komerčními univerzálními programy, které existují na terestriálních frekvencích /TF1, Za Cinq, M6, ITV, Berlusconiho stanice apod./.

 Otázkou je, zda podobný komerční celostátní program - ať už specializovaný nebo univerzální - může vzniknout také v ČSFR. Jde o nákladnou záležitost, jež předpokládá existenci fungujícího tržního hospodářství s rozvinutým reklamním trhem. Domnívám se, že jeho vznik je možný jediné za vydatného přispění zahraničního kapitálu. A to pouze v případě, že by dostal možnost etablovat se v první etapě celostátně na pozemních vysílačích. Při omezenosti kmitočtových pásem vzniká pak další otázka, je-li právě toto cesta, kterou by se měla demonopolizovaná televize ubírat. S největší pravděpodobností by se pak monopol ČST změnil v duopol ČST + Berlusconi, ČST + Murdoch, ČST + Maxwell nebo ČST + jiný televizní magnát.

 ad e/ Přes jazykovou bariéru, která automaticky vzniká u jakéhokoli zahraničního programu, lze právě -v této oblasti - přebírání programů zahraničních komerčních stanic - očekávat největší rozvoj. Protože tyto programy šíří distribuční družice, jejich problematiku podrobněji pojedná bod 3.

 Právě u kabelové televize je více než kde jinde spojena budoucnost vysílaného "softwaru", tj. vysílaného programu, s budoucností budovaného "hardwaru", tj. konkrétních kabelových rozvodů. Zatímco o televizních programech se hojně diskutuje, nedoceňuje se potřeba věnovat stejnou pozornost výstavbě kabelových sítí a požadavku normativní úpravy v oblasti kabelové technologie. Bez zahraničního kapitálu a technologie se zřejmě výstavba TKR u nás neobejde. V současné době vznikají akciové společnosti, které si kladou za cíl vybudovat a provozovat TKR jak na místní /Jižní město, Brno/, tak na oblastní úrovni /kraje, správy radiokomunikací/.

 Zatím je situace taková, že každý jedná s jinou firmou, každý se orientuje na jiné nabídky a různé technologie, což vytváří nebezpečí, že v ČSFR vznikne pestrý vzorník různých kabelových rozvodů. Vzniká i nebezpečí, že zahraniční investor si bude chtít vyhradit ve smlouvě právo "operovat" s kapacitou televizních kanálů, tj. zapojovat je a pronajímat podle svých představ a komerčních zájmů. Metoda centrální administrativní direktivy sice již nepřichází v úvahu, zvláště s ohledem na decentralizaci jednotlivých částí federace. Nicméně situace vyžaduje alespoň přijetí závazných technických norem, které budou vycházet z celostátního zájmu a nikoli jen z nabízených technologií.

 3. Družice. U příjmu televizních programů z družic se obecně konstatuje, že technologický vývoj - a to i na Západě - předbíhá legislativu a dostává se s ni do různých rozporů. Například programy z družic se středními výkony, jež byly původně klasifikovány jako družice telekomunikační, spojové, určené k distribuci signálu do kabelových systémů, jsou dnes běžně přijímány individuálně jako z družic "rozhlasových" s velkými výkony, určených výhradně pro individuální příjem. Z toho se pak odvíjí otázka legality bezplatného příjmu z těchto družic, což je ovšem natolik složitý problém, že by se k němu měli přednostně vyjádřit odborníci z oblasti telekomunikačního práva.

 Z hlediska příjmu televizního signálu z družic lze problematiku rozdělit do tří skupin:

 - příjem individuální

 - příjem do STA

 - příjem do TKR.

 U individuálního příjmu je tendence k liberálním postojům. I když některé země vydaly předpisy pro instalování družicových antén, jež vyžadují povolení nebo alespoň registraci, celkový trend, společně se zmenšováním antén, směřuje k naprosté svobodě instalace individuální družicové antény. Může být omezena maximálně vlastníkem domu či obcí /např. estetické důvody/.

 U příjmu do STA je situace nejasná, zvláště co do povoleného počtu připojených účastníků STA. Zatím se bezplatný příjem a rozvod obecně toleruje u počtu přípojek, jenž odpovídá průměrnému činžovnímu domu. Ovšem co když se několik domů vzájemně propojí? Kde končí STA a začíná TKR? Zatím panuje takový stav: kde není žalobce, není ani soudce. Neznám případ, kdy by majitelé STA byli za bezplatný příjem družicových programů soudně postihování.

 Ochranu svých programů si provozovatelé zajišťují jednak tím, že si je ve zvýšené míře kódují a nutí tím diváka zakoupit si za patřičný poplatek dekodéry /pay-tv především u programů vysílajících kinematografické filmy/. Dále jim vychází vstříc stát tím, že zákonem vymezuje hranice mezi STA a TKR, např. tím, že rozvod signálu nesmí překročit veřejnou komunikaci, musí být omezen na budovu nebo na přiléhající komplex budov apod.

 U nás by z hlediska spojů měla podléhat přijímací družicová zařízení v STA stejným předpisům jako běžné STA /evidence, kontrola technického stavu/. Přesto by dosavadní předpisy měly být novelizovány, protože touto cestou se až do vybudování TKR bude příjem družicových programů v ČSFR zřejmě nejvíce rozšiřovat.

 Příjem do TKR bude ovšem vyžadovat zásadní řešení. Jsou dvě možnosti. Buď ponechat majitelům TKR volnost, aby si s vysílajícími organizacemi případ od případu dohadovali podmínky příjmu v bilaterálních smlouvách. Je však otázka, kde tito majitelé vezmou tvrdou měnu, nebude-li program poskytován bezplatně, což lze očekávat jen u programů státních a státem dotovaných jako např. TV5, 3SAT, La Sept, Worldnet.

 A pak je zde možnost uzavřít dohodu pro celou ČSFR nebo pro jednotlivou republiku federace. Tak k problému - dle neověřených zpráv - přistoupili v Maďarsku, kde ministerstvo spojů uzavřelo dohodu s bývalým Sky Channel pro všechny kabelové rozvody v zemi.

Domnívám se, že by v ČSFR alespoň některé družicové programy, přinejmenším ty, které se z družic vysílají ze státně propagačních důvodů /TV5, 3SAT, RAI-UNO, BBC/, měly být "vyjednány" celostátně. Otázkou je, kdo by měl jednat. Teoreticky vláda např. prostřednictvím ministerstva spojů, prakticky však zatím vedla jednání ČST.

 Nelze počítat, že nám bude poskytnut některý kompletní program - s výjimkou již zmíněných státních či kulturně propagačních - k šíření na vysílačích nebo v TKR zcela zdarma. Komerční stanice nemají zatím v ČSFR takový trh, který by mohl posloužit jako argument pro zvýšení cen inzerentům za vysílané reklamy. Na straně druhé, když tyto komerční stanice oficiálně poskytnou svůj program k šíření v ČSFR, musí - zvláště u nakoupených pořadů - čelit problémům s autorskými právy, případně se zvýšenými poplatky za šíření autorských děl.

 Možnost příjmu družicových programů může však být jedním z hnacích motorů výstavby TKR. Náš divák, zvláště v městských sídlištích, zcela oprávněně vidí v kabelové přípojce levnější variantu rozšíření svých příjmových možností, ve srovnání s nákupem individuální družicové antény a přijímače.

5. Komu licence a za jakých podmínek

 Pokud nejde o místní, regionální vysílání, je každá nová licence pro celostátní program otázkou politickou. Zvláště v Evropě, kde si stát - na rozdíl od USA - již tradičně uchovává alespoň rámcovou kontrolu nad televizním vysíláním. Vžila se například praxe, že z obav před monopolizací komerční televize udělují se licence společnostem, do nichž se zapojilo více podílníků. Například ve Francii a ve Španělsku se snaží vyhnout dominantnímu majiteli tím, že v konsorciu či akciové společnosti musí být nejméně dva silní partneři se stejnými podíly, kteří zajišťují rovnováhu zájmů. Zbytek se pak podělí mezi menší akcionáře. /Např. u La Cinq má 25 procent podílu pravicový vydavatel Hersant, stejných 25 procent pak italský podnikatel Berlusconi./

 Není důvodu nepoučit se v zahraničí nejen co do výběru adeptů o soukromé nezávislé vysílání, ale i co do podmínek licence a základních údajů které musí žadatel o povolení uvést. Patří mezi ně mj.:

 a/ charakteristika programové skladby, základní zaměření programu

 b/ otázka zpravodajství

 c/ otázka vysílání reklam

 d/ podíl importovaných a domácích pořadů.

 ad a/ žadatel by měl oznámit, co a pro koho chce vysílat, pokud samy podmínky licence tuto charakteristiku neurčí. Ze žádosti by mělo vyplynout, zda to bude program univerzální či specializovaný, zda půjde o komerční či nekomerční vysílání /což ostatně vyplyne z existence či neexistence reklamního vysílání/, musí být uveden časový rozsah vysílání, základní proporce vysílaných programových typů atd.

 ad b/ Každý evropský stát vyžaduje určité záruky, které jsou většinou zakotveny i v zákonech, aby zpravodajství, jež žadatel o licenci hodlá vysílat, bylo objektivní, nestranné, nezávislé, vyvážené, což platí zejména pro programy s celostátním rozšířením. Na tom nic nemění skutečnost, že komplexní politické zpravodajství je natolik nákladné, že ne každá komerční televize si je může dovolit a někdy si je zakupuje i odjinud - viz relace ITN pro britský Super Channel.

 /Pokud jde o naše terestriální frekvence, mohla by vláda stanovit podmínku, podle níž by toto zpravodajství bylo za úhradu přejímáno od ČST. Kapacity zpravodajské redakce by vystačily nejméně na jednu atraktivní zpravodajskou relaci denně, typu polského Teleexpresu. ČST by tak nejen získala prostředky, ale mohla by i lépe využít servis zpravodajských agentur, který má předplacený a využívá jej jenom částečně.

 ad c/ V západoevropských zemích patří otázka vysílání reklam k nejzákladnějším, jednají o ní parlamenty i vlády. U nás se zatím tváříme, jakoby nás vůbec nezajímala, hlavně, že nám někdo zaplatí. To však skrývá nebezpečí, že bychom mohli být v budoucnu "zavaleni" reklamou nad únosnou mez, podobně jako v USA.

 A proto je třeba určit, kolik procent vysílacího času denně pro reklamu povolíme, kolik minut v hodině, zda každý den nebo jenom ve dny pracovní /jako ve Švýcarsku/, zda jen do 20.00 hodin /jako v ARD/, v jakých blocích, zda povolíme reklamy uvnitř pořadu /jako v Itálii/ a pokud ano, v jakých intervalech /jednou? dvakrát za pořad?/, zda povolíme reklamy na alkohol, cigarety atd. atd.

 Na řadu těchto otázek odpovídá Konvence Rady Evropy o televizi překračující hranice, zformulovaná v roce 1989. Je nejen logické, ale dokonce i nezbytné, aby naše zákonodárství bylo s touto konvencí v souladu.

 ad d/ Jestliže kvóty vysílaných amerických pořadů v televizi jsou dnes v západní Evropě žhavou politickou otázkou, projednávanou až na úrovni Evropských společenství, jestliže jsou snahy stlačit podíl amerických pořadů na 50 procent celkového importu /zbývajících 50 procent zahraniční produkce musí být evropské/, pak ani my k této otázce nemůžeme zůstat lhostejnými. A také tady je třeba respektovat již zmíněnou Konvenci Rady Evropy.

 Kromě toho určité povinné procento domácí tvorby, tj. tvorby vyrobené v ČSFR, zavazuje zahraničního partnera k investicím nejen do nákupů mimo naše hranice, ale také do rozvoje našeho televizního a filmového průmyslu, znamená to podporu našich domácích tvůrců, našeho tvůrčího potenciálu, nemluvě už o celkových kulturně politických dopadech.

6. Závěrem

 Na závěr úvahy, která zákonitě nemůže do všech podrobností vyčerpat problematiku televize v ČSFR jenom o ČST a její budoucí organizaci bude ještě popsáno nemálo stránek - rád bych se vrátil k jejímu úvodu. Je třeba přistupovat k televizi komplexně, jako k prostředku masové komunikace v demokraticky organizované společnosti. Je třeba konečně se zbavit obrozeneckých a vychovatelských přístupů, které se v minulých letech transformovaly do omezeného pojetí televize jako nástroje agitace, propagandy a kolektivního organizátora společnosti. Je třeba skončit s požadavky, aby televize řešila všechny problémy, i ty, jež každá demokratická společnost řeší jinými nástroji politického a ekonomického systému.

 Chápu, že každá přelomová doba žádá od televize ještě cosi navíc, než je běžné ve stabilizovaných demokratických státech. Ale stává se bohužel, že i dnešní noví lidé se občas až příliš pohybují ve starých schématech uvažování. Televize ve světě totiž není jenom ideologickým nástrojem k ovlivňování veřejného mínění /i když o této funkci televize nelze pochybovat/. Televize je - nebo alespoň by měla být - především službou divákovi. A to ve všech oblastech, na poli informací, kultury, zábavy i využití volného času.

 A ještě jedna důležitá věc: sebelepší záměry ztroskotají, pokud se nezajistí nezbytné právní a materiálně technické předpoklady. Při tom nejde - jak se mnozí domnívají - - jen o podmínky pro výrobu televizních pořadů v ČST. Ale hlavně o podmínky pro rozšířené možnosti šíření televizního signálu k divákovi /nové místní vysílače, kabel, družice/. Bez nich zůstane sen o televizní pluralitě jenom snem. Záleží tedy na potenci našeho ekonomického systému, elektrotechnického průmyslu a především na výstavbě našich telekomunikací, jak bude vypadat budoucnost našeho televizního diváka.
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